



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
03 августа 2020 года

Дело № А56-123039/2019

Резолютивная часть решения объявлена 02 июля 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 03 августа 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Нестерова С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Хомушку А.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью "Си Ди Лэнд контакт" (адрес: 115035, г. Москва, ул. Садовническая, д. 76/71, строение 4, ОГРН 1107746953313)
к Обществу с ограниченной ответственностью "В Контакте" (адрес: 191024, г. Санкт-Петербург, ул. Херсонская, д. 12-14, лит. А, пом. 1-Н, ОГРН: 1079847035179)
о взыскании компенсации,

при участии
от истца: Зуев В.С. – по доверенности от 13.02.2019;
от ответчика: Докичева В.С. – по доверенности от 15.05.2020;

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Си Ди Лэнд контакт» (далее – истец, ООО «Си Ди Лэнд контакт») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "В Контакте" (далее – ответчик, ООО "В Контакте") о взыскании 5 000 000 руб. 00 коп. компенсации за незаконное использование произведения изобразительного искусства с условным названием "Ждун" (Homunkulus Loxodontus).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2019 исковое заявление Общества назначено к рассмотрению в судебном заседании на 13.02.2020, которое определениями от 13.02.2020, от 16.04.2020 было отложено на 02.07.2020.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал относительно удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в отзыве.

При этом в ходе судебного заседания от 02.07.2020 судом исследована русская версия сайта www.bbc.com с интервью автора спорного обозначения.

По существу заявленных требований суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 25.04.2017 истец на основании лицензионного договора и сертификата-подтверждения о предоставленном праве использования объекта авторского права, заключенных с автором произведения (скульптуры), приобрел, в том числе на территории Российской Федерации, исключительные права на произведения изобразительного искусства с условным названием «Ждун» (*Homunkulus Loxodontus*), которое представляет собой фантазийное существо с головой морского слона и телом личинки, выполненном в положении сидя без ног, а также руками человека (далее – также произведение, произведение «Ждун»).

При этом права на использование вышеназванного произведения ответчику истец не передавал.

Вместе с тем, истом установлено, что ответчиком осуществлено использование произведения для привлечения внимания к основной деятельности ответчика - онлайн платформе социальной сети «ВКонтакте», путем записи «стикеров», выполненных на основе произведения на электронный носитель с последующим предоставлением доступа к таким стикерам любому лицу из любого места в любое время. Указанные обстоятельства зафиксированы 19.06.2017 нотариусом города Москвы Бегичевым Александром Валерьевичем в ходе осмотра доказательств - страниц в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу <http://vk.com>, по результатам чего составлен протокол осмотра письменных доказательств от 19.06.2017 № 77 АВ 4687011.

В целях соблюдения претензионного порядка урегулирования спора истец направил ответчику претензию от 20.06.2017 № 200617 с требованием незамедлительно прекратить нарушение интеллектуальных прав, выплатить компенсацию за допущенное нарушение в размере 5 000 000 руб. 00 коп. не позднее 10 календарных дней с момента получения претензии.

В свою очередь ответчик в ответ на претензию истца отказался от исполнения изложенных в претензии требований, не усмотрев в своих действиях нарушений исключительных прав истца, что и послужило основанием для обращения последнего с настоящим иском в суд.

Изучив материалы дела, оценив доводы сторон и представленные ими в материалы дела доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных ООО "Си Ди Лэнд контакт" требований на основании следующего.

В силу пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинства и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе литературные произведения, произведения живописи, графики и другие произведения изобразительного искусства.

Согласно пункту 3 указанной статьи, авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

Пунктом 7 статьи 1259 ГК РФ предусмотрено, что авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 этой статьи.

Пунктом 3 статьи 1228 ГК РФ предусмотрено, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Согласно пункту 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 названной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если этим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных тем же Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

В соответствии со статьей 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как разъяснено в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», вопрос о сходстве до степени смешения является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы с позиции рядового потребителя.

Факт принадлежности истцу исключительных прав на произведение «Ждун» подтверждается лицензионным договором и сертификата-подтверждения о предоставленном праве использования объекта авторского права всем заинтересованным лицам, заключенных с автором произведения (скульптуры), от 25.04.2017, заключенных с автором произведения.

Вместе с тем, в силу пункта 4 статьи 1274 ГК РФ создание произведения в жанре литературной, музыкальной или иной пародии либо в жанре карикатуры на основе другого (оригинального) правомерно обнародованного произведения и использование этих пародий либо карикатуры допускаются без согласия автора или иного обладателя исключительного права на оригинальное произведение и без выплаты ему вознаграждения.

Как следует из материалов дела, предметом лицензионного соглашения от 25.04.2017, заключенного истцом с правообладателем – госпожой Маргрет А. Ван Бревурт, является произведение изобразительного искусства, а именно скульптура «Homunkulus Loxodontus» (далее – произведение).

21.01.2017 на развлекательном интернет-портале «Пикабу» (<http://pikabu.ru>) пользователь «Leriaringui» впервые в «Рунете» опубликовал фотографию вышеназванного произведения.

При этом публикация вышеназванного произведения была осуществлена с согласия правообладателя – госпожи Маргрет А. Ван Бревурт, что прямо следует из её интервью, опубликованного на русской версии исследованного судом в судебном заседании от 02.07.2020 сайта www.bbc.com.

Так, 06.02.2017 в своем интервью «Би-би-си» автор произведения отмечает:

- «Би-би-си: «Имела ли ваша скульптура где-то такую же популярность, как в России и на Украине?»

- Маргрит ван Брифорт: «Я читала, что еще в Казахстане люди очень интересуются. В других странах такого фурора не было. Вообще скульптура появилась еще весной 2016 года. Но это не вызвало никакого шума. А зимой 2017 года в Лейден приехала женщина из России. Она сделала фотографию моей скульптуры и разместила ее на каком-то сайте. Кажется, он называется Pikabu. И тогда случился взрыв интереса.

...А потом мне написала эта женщина - автор поста на Pikabu - и рассказала, как все началось. Я читала, что скульптуре даже дали очень забавное имя - Ждун. Я с трудом его произношу, но оно мне нравится».

- ... Би-би-си: А есть у вас любимый «мем» со Ждуном?

- Маргрит ван Брифорт: Самое любимое - не изображение даже, а видео, на котором Путин стоит вместе со Ждуном. Кажется, они ожидают президента Турции. Еще мне очень нравится, когда Ждуна помещают внутрь знаменитых картин. Некоторые сделаны очень здорово».

Таким образом, из указанного интервью следует, что, как автор произведения, так и корреспондент, бравший соответствующее интервью у автора, рассматривают комические изображения спорного произведения в «Рунете» как «интернет-мем», что в свою очередь в данном случае является ничем иным как пародией в жанре карикатуры на основе (оригинального) правомерно обнародованного произведения (с согласия автора, что также следует из интервью), в рассматриваемом случае 21.01.2017 на развлекательном интернет-портале «Пикабу» (<http://pikabu.ru>).

Тот факт, что пользователи «Рунета» начали создавать комические, остроумные и иронические изображения, которые спонтанно приобрели популярность и распространились в сети Интернет под названием интернет-мема «Ждун», придуманного самими пользователями «Рунета», подтверждается также рядом общедоступных источников приведенных ответчиком, в том числе сведениями, опубликованными в издании «Medialeaks», на информационно-аналитическом портале «Медиазавод», в сетевом издании «Онлайн журнал StarHit (СтарХит)», в новостном интернет-издании «Lenta.Ru» (Лента.Ру), в новостном интернет-издании «Медуза», а также в интернет-издании «SNC».

Приведенные выше общедоступные сведения свидетельствуют о том, что коллективными усилиями пользователей «Рунета» был создан самостоятельный медиаобъект - интернет-мем «Ждун», при этом, под интернет-мемом понимается информация в той или иной форме (медиаобъект, то есть объект, создаваемый электронными средствами коммуникации, фраза, изображение, концепция или занятие), как правило, остроумная и ироническая, спонтанно приобретающая популярность, распространяясь в Интернете разнообразными способами (посредством социальных сетей, форумов, блогов, мессенджеров и прочего), обозначает также явление спонтанного распространения такой информации или фразы (вошло в употребление в середине первого десятилетия XXI века).

С учетом приведенного, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства и набор спорных стикеров ответчика, принимая во внимание историю появления «интернет-мема» «Ждун», юмористическую отсылку спорного бесплатного набора стикеров ответчика к «интернет-мему» «Ждун», а также соответствующую комическую цель его использования, суд приходит к выводу, что ООО «В Контакте» на своем интернет – портале использует ничто иное как пародии на произведение, право на которое принадлежат истца, а не само произведение, что в свою очередь в силу пункта 4 статьи 1274 ГК РФ влечет отказа истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Доводы истца об обратном противоречат вышеназванным фактическим обстоятельствам, а потому отклоняются судом как несостоятельные.

В связи с отказом в удовлетворении иска, а также учитывая, что при принятии искового заявления к производству ООО "Си Ди Лэнд контакт" была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, в соответствии со статьей 110 АПК РФ с истца в доход федерального бюджета подлежат взысканию 48 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать Общества с ограниченной ответственностью "Си Ди Лэнд контакт" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 48 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

С. А. Нестеров

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.06.2019 10:25:16
Кому выдана Нестеров Сергей Александрович